

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Кузнецовой Натальи Ивановны на тему
«Уголовная политика в сфере обеспечения экологической безопасности»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки»**

Актуальность предпринятого исследования вопросов уголовно-правовой охраны экологической безопасности и реализуемой в связи с этим государственной политики не вызывает сомнений. На протяжении длительного времени государственными и общественными институтами последовательно реализуется деятельность по улучшению качества жизни населения Российской Федерации, в том числе путем экологически ответственного поведения и снижения неблагоприятного воздействия на окружающую природную среду.

В то же время следствием уклонения исполнителей при попустительстве ответственных лиц органов публичной власти от соблюдения нормативных и технологических требований при проектировании и строительстве гидротехнических и очистных сооружений, в том числе в рамках реализации мероприятий национального проекта «Экология», а также серьезных системных нарушений при организации и осуществлении государственного контроля (надзора) в этой сфере, включая приемку готовых объектов, стали фактический срыв федерального проекта «Оздоровление Волги», происшествия в Республике Карелия, Оренбургской и Челябинской областях, повлекшие в 2024 г. человеческие жертвы, уничтожение объектов инфраструктуры. С учетом повышенного внимания руководства страны к указанным проблемам, на ближайшую перспективу актуализируются проблемы предупреждения загрязнения водных объектов, негативного воздействия паводков на населенные пункты, недостижения целевых показателей стартовавшего в 2025 г. национального проекта «Экологическое благополучие». Учитывая последствия крушения танкеров в Керченском проливе в декабре 2024 г., повышенного внимания требует деятельность местных и региональных органов публичной власти по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, связанных с загрязнением морской среды и побережья.

Традиционно крайним проявлением негативного воздействия на окружающую природную среду являются экологические преступления. Именно поэтому действующий уголовный закон в качестве одной из своих

задач определяет охрану окружающей среды (ст. 2 УК РФ) и обеспечивает ее реализацию через целый комплекс положений и запретов. Параллельно в Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденной Указом Президента РФ от 19 апреля 2017 г. № 176, сформулированы весьма амбициозные цели:

- сохранение и восстановление природной среды;
- обеспечение качества окружающей среды, необходимого для благоприятной жизни человека и устойчивого развития экономики;
- ликвидация накопленного вреда окружающей среде вследствие хозяйственной и иной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата.

В совокупности абсолютно верно вести речь об уголовной политике, направленной на обеспечение экологической безопасности через уголовно-правовое регулирование, уголовно-правовую охрану и уголовно-правовое воздействие.

Судя по автореферату, проведенное Кузнецовой Н.И. исследование и подготовленная ею работа обладают целым рядом несомненных достоинств и преимуществ.

Очевидно, что исследование имеет комплексный и межотраслевой характер, наряду с уголовно-правовым и криминологическим аспектами, автором исследуются теоретико-правовой, административно-правовой и эколого-правовой аспекты темы, а также смежные отрасли знаний – экология, природопользование, государственное управление и др.

Следует согласиться с автором в том, что экологическая безопасность в полной мере не является разновидностью национальной безопасности, а имеет наднациональный уровень, являясь частью глобальной безопасности. Более того, с учетом ее специфики и транснационального характера невозможно полностью обеспечить экологическую безопасность отдельно взятого государства (положение № 4).

Прав автор в своем выводе относительно того, что уголовно-правовая охрана и обеспечение экологической безопасности имеют социальную обусловленность, поскольку окружающая среда является основой жизни и деятельности человечества (положение № 6).

Весьма интересен подход автора к обеспечению экологической безопасности уголовно-правовыми средствами в условиях глобальных вооруженных конфликтов, поскольку такого рода события однозначно оказывают негативное воздействие на окружающую природную среду и влекут экологические последствия (положение № 6).

В свете сказанного автор обоснованно приходит к выводу о том, что экологическую преступность следует рассматривать в качестве глобальной угрозы, провоцирующей ряд негативных экологических последствий (деградация окружающей среды, сокращение биологического разнообразия, неблагоприятное изменение климата, экологическая миграция, рост заболеваемости и преждевременная смертность людей, массовые генетические отклонения и др.) (положение № 7). В этой связи логично

предложение автора об обособлении экологической криминологии в рамках криминологии (положение № 8).

Вместе с тем, несмотря на все имеющиеся преимущества и общее положительное впечатление, работа не свободна от спорных и недостаточно аргументированных суждений и выводов.

1) Предлагаемая автором категория «уголовно-экологический конфликт» недостаточно аргументирована и не вписывается в принятую доктриной систему преступных деяний (положение № 9). Представляется, что используемое понятие «экологические преступления» полностью отражает суть этого явления и выполняет свое назначение как в уголовном праве, так и в криминологии.

2) Автор указывает как на негативный момент на наличие в гл. 26 УК РФ неработающих уголовно-правовых норм (положение № 10). Однако уголовно-правовая охрана предполагает наличие, в первую очередь, уголовно-правового запрета. Неприменение имеющихся в УК РФ норм отнюдь не всегда свидетельствует о негативной тенденции реализации уголовной политики, поскольку уголовный закон помимо прочего призван выполнять и предупредительную функцию.

3) Недостаточно обосновано и требует дополнительной аргументации предложение автора о возвращении в уголовное законодательство таких видов наказания как ссылка и высылка применительно к экологическим преступлениям браконьерской направленности (положение № 16).

4) Неоднозначно предложение автора о введении в УК РФ такой новой меры уголовно-правового характера как «экологическая компенсация», а также категории «экологическое медиативное соглашение» (положение № 17). Представляется, что соответствующие цели могут быть достигнуты посредством общего института примирения с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), а также смягчающего наказание обстоятельства в виде добровольного возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

В целом, судя по автореферату, диссертационное исследование Кузнецовой Натальи Ивановны на тему «Уголовная политика в сфере обеспечения экологической безопасности» выполнено на высоком научно-квалификационном уровне и удовлетворяет критериям, установленным п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 16.10.2024, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), поскольку в нем содержится решение научной проблемы, имеющей важное значение для развития соответствующей отрасли знаний, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения.

Полагаем, что Н.И. Кузнецова заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки».

Отзыв подготовлен главным научным сотрудником отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации доктором юридических наук, профессором Меркурьевым Виктором Викторовичем (научная специальность 12.00.08) и ведущим научным сотрудником названного отдела кандидатом юридических наук, доцентом, почетным работником высшего профессионального образования Российской Федерации Закомолдиным Русланом Валериевичем (научная специальность 12.00.08).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании названного отдела «23» декабря 2025 г., протокол № 35.

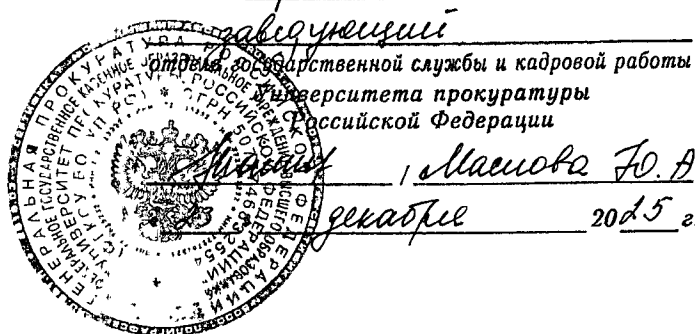
Заведующий отделом
научного обеспечения прокурорского надзора
и укрепления законности в сфере федеральной
безопасности, межнациональных отношений
и противодействия экстремизму НИИ
Университета прокуратуры
Российской Федерации
кандидат юридических наук

Е.В. Красникова

Е.В. Красникова

«23» декабря 2025 г.

Подпись Красниковой Е.В. заверяю:



Федерально государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»,
Научно-исследовательский институт,
отдел научного обеспечения прокурорского надзора
и укрепления законности в сфере федеральной безопасности,
межнациональных отношений и противодействия экстремизму

адрес места нахождения: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15
тел.: (499) 253-21-19, 256-61-21
e-mail: nii@agprf.org